



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	ECOPETROL S.A.
DEMANDADAS	EDUARDO VILLEGAS NARANJO y OTROS
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-014-2014-00690-01, Acumulado con el 050013105007201800707-00
RADICADO INTERNO	125-23
ASUNTO	APELACIÓN AUTO QUE TUVO POR NO CONTESTADA LA DEMANDA
DECISIÓN	CONFIRMA

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la 2213 de 2022, procede la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a decidir de fondo el recurso de apelación formulado contra el auto del 22 de febrero de 2023¹.

I. ANTECEDENTES

La empresa ECOPETROL S.A formuló, a través de apoderado, demanda ordinaria laboral contra Eduardo Villegas Naranjo y otros, pretendiendo se declare que, como consecuencia de la sentencia T-536 de 2011 proferida por la Corte Constitucional, los señor William Arias Llano, Eduardo Villegas Naranjo, Emilio Héctor Cely Otalara, Hernán Enrique Ramírez Romero, Carlos Enrique Sánchez Ortiz, Jorge Enrique Pérez Valderrama, Belisario Delgado Rugeles, Octavio de Jesús Ortiz Ríos, Olger Afranio Gómez Gómez y Luis Alberto Rojas Gallo, adeudan a Ecopetrol S.A las siguientes sumas de manera respectiva: \$364.720.249, \$146.514.436, \$306.959.166, \$256.893.407, \$275.870.896, \$147.844.015, \$246.222.488, \$264.446.903, \$88.726.746 y \$322.350.091, que tales sumas se indexen, se ordene el pago de intereses legales a que haya lugar hasta el momento real y efectivo de la obligación, así como los demás conceptos que se establezcan en el litigio, gastos y costas del proceso.²

¹ 01PrimeraInstancia, 40. 2014-00690 AutoDecideRecurso.Pdf

² 01PrimeraInstancia; 03. 2015-00705 ExpedienteDigitalizado02.Pdf. Págs. 6/17

El Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, en su momento y previo a la acumulación de los procesos 05001-31-05-014-2014-00690-00 y 05001-31-05-007-2018-00707-00, admitió la demanda mediante proveído del 29 de mayo de 2015³, ordenando la notificación a los demandados, procediendo la parte actora a remitir al señor Eduardo Villegas Naranjo la respectiva notificación al buzón eduardovillegasnar@yahoo.com, el día 12 de enero de 2023⁴, dando respuesta a la demanda a través de apoderada judicial el 10 de febrero de 2023⁵.

El Juzgado de instancia, por medio de **auto del 9 de febrero de 2023 dio por no contestada la demanda** por el codemandado **Jorge Afranio Gómez Gómez** y por contestada por los demás demandados, sin hacer ninguna claridad frente al señor Eduardo Villegas Naranjo y fijó fecha para audiencia del artículo 77 de CPTSS, auto que fue notificado por estados del 10 de febrero de 2023⁶.

Posteriormente, ante solicitud elevada por la apoderada judicial del señor Villegas Naranjo⁷, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, emite auto de fecha 22 de febrero de 2023⁸, dando por no contestada la demanda por el señor Eduardo Villegas Marín, argumentando que aun cuando fue notificado en correcta forma bajo los parámetros de la ley 2213 de 2022, adjuntándose el escrito introductor y anexos, contestó la demanda de manera extemporánea, pronunciándose frente a otras actuaciones dentro del proceso concernientes a: Reconocer personería para representar al señor Eduardo Villegas Naranjo a la doctora MARIA CRISTINA LONDOÑO RUBIO y reponer el auto del 9 de febrero del presente año, en el sentido de tener por contestada la demanda por el accionado OLGIER AFRANIO GÓMEZ GÓMEZ, las cuales son objeto de estudio en esta instancia.

II. RECURSO DE APELACIÓN

Mediante los correos electrónicos remitidos al Juzgado de instancia, el 24 de febrero 2023⁹ y 27 de febrero de 2023¹⁰, la profesional del derecho María Cristina Londoño Rubio actuando en calidad de apoderada judicial de Eduardo Villegas Naranjo, solicitó la reposición y en subsidio apelación del auto que dio por no contestada la demanda, deprecando se revoque argumentando que es contrario al derecho de defensa y contradicción, y las garantías ofrecidas para la notificación de los actos introductorios del proceso laboral, ante el incumplimiento del artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por no haberse surtido todas las oportunidades de notificación, incluyendo aquella definida como notificación por aviso, que exige informar al demandado el término para concurrir a notificarse so pena de designación de un curador para la litis, y una vez no se haya obtenido respuesta del primer intento de notificación personal, designar curador ad

³ 01PrimeraInstancia; 03. 2015-00705 ExpedienteDigitalizado02.Pdf. Págs. 308

⁴ 01PrimeraInstancia; 31.2014-00690 SoporteNotificacion.pdf

⁵ 01PrimeraInstancia; 35.2014-00690 ContestacionDdaEcopetrol.pdf

⁶ 01PrimeraInstancia; 34.2014-00690 AutoFijaAudiencia.Pdf

⁷ 01PrimeraInstancia; 36. 2014-00690 SolicitudRevisionAutoRevisionEventualNulidad.Pdf

⁸ 01PrimeraInstancia; 40. 2014-00690 AutoDecideRecurso.Pdf

⁹ 01PrimeraInstancia; 41. 2014-00690 RecursoReposicionApelacionAuto.Pdf

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 42. 2014-00690 AlcanceRecurso.Pdf

litem que ejerza la representación del proceso respecto de quién se agotaron todas las oportunidades de notificación, pero no comparece al proceso. Manifestó además que, al no haberse observado todas las garantías de notificación a su defendido, se debe tener como válida la notificación por conducta concluyente materializada por la apoderada judicial del señor Villegas Naranjo con el escrito de contestación de la demanda que presentó ante el despacho el día 10 de febrero de 2023, de conformidad con el artículo 301 del CGP.

III. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Por auto del 12 de abril de 2023¹¹, el despacho de origen decidió no reponer su decisión y conceder el recurso de apelación; argumentando que la decisión adoptada no vulneraba ningún derecho de defensa al demandado, al haber concedido las mismas garantías que los otros demandados.

IV. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del literal B del art.15 del CPTSS y el numeral 1 del art. 65 del referido código.

Visto lo decidido por el juez A Quo y lo argumentado en la alzada, el problema jurídico a resolver en esta sede se centra en determinar si, es acertada o no la decisión proferida en primera instancia al tener por no contestada la demanda por parte del señor Eduardo Villegas Naranjo.

El numeral 1 del literal A del art.41 del CPTSS, dispone que el auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto darle a conocer la primera providencia que se dicte en el proceso, debe ser notificado personalmente al demandado.

El art.8 de la Ley 2213 de 2022, aplicable al caso sometido a estudio de la Sala, regula el trámite de las notificaciones personales, así:

“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, **sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual**. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

¹¹ 01PrimeraInstancia; 43.2014-00690 AutoObedeceRecursoApelacion.Pdf

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y **los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1°. *Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.*

PARÁGRAFO 2°. *La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.*

PARÁGRAFO 3. *Para los efectos de lo dispuesto en este artículo, se podrá hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal.”*
(subraya y negrilla de la Sala)

Encuentra la Sala, que le asiste razón al A quo en cuanto a la extemporaneidad de la contestación a la demanda presentada por la apoderada judicial del codemandado Eduardo Villegas Naranjo, teniendo en cuenta que la notificación que le fue realizada y que se materializó el día 18 de enero de 2023¹², en el canal digital eduardovillegasnar@yahoo.com, se hizo en correcta forma y siguiendo los parámetros de la ley 2213 de 2022, esto es, se envió al correo electrónico de pertenencia del señor Villegas Naranjo, situación que se corrobora al no presentarse por la recurrente ninguna inconformidad frente a este punto y al indicar en su escrito que su defendido en efecto tuvo conocimiento de la notificación, a la misma se le adjuntó el escrito del libelo introductor, más los respectivos anexos y el auto admisorio, se plasmó de manera clara el correo electrónico institucional del despacho al cual debía remitir su contestación y el término con el que contaba para ello, el mensaje fue correctamente identificado en su asunto y recibido por su destinatario, así lo certifica la empresa de correo denominada AM Mensajes S.A.S, no siendo necesario para el caso, el envío de notificación adicional, como es, la citación por aviso, como lo pretende la profesional del derecho para sustentar su teoría.

¹² 01PrimeraInstancia; 31.2014-00690 SoporteNotificacion.pdf

Ahora, es claro que, con la notificación vía electrónica a los canales digitales de las partes, la ley 2213 de 2022 buscó agilizar y facilitarla, con observancia del debido proceso y garantizando el derecho de defensa, por ello, se exigen varias garantías para poder determinar si la notificación se realizó o no en correcta forma, garantías que se formalizaron en el presente asunto según lo analizado anteriormente.

Se tiene entonces, que el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, regula el trámite de las notificaciones personales, estipulando que éstas podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, **sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual**, con esto, se omite la necesidad de enviar la citación para diligencia de notificación personal, citación por aviso de conformidad con el artículo 29 del CPTYSS y desplegar el trámite propio para nombrar un defensor de oficio, sin que ello quiera decir, que dicho trámite se haya anulado del ordenamiento jurídico, al ser claro que subsiste con la forma de notificación propia de la ley 2213 de 2023, no siendo necesario en el caso de estudio, agotar todo el trámite de las citaciones por no estarse violando el derecho de defensa con la notificación realizada al señor Villegas Naranjo, como se analizó previamente.

En cuanto a la extemporaneidad en la presentación de la contestación de la demanda, se tiene que la notificación fue enviada al canal digital eduardovillegasnar@yahoo.com a través de la empresa AM MENSAJES S.A.S el día 12 de enero de 2023¹³, certificando que el mensaje había sido recibido el mismo día y abierto por el destinatario el 18 de enero de 2023. La contestación a la demanda fue allega al correo institucional de despacho el 10 de febrero de 2023¹⁴, por ello, aun tomándose como fecha efectiva de notificación el día 18 de enero, estaría extemporánea la contestación, al ser el día límite para contestar en término el 1 de febrero de 2023, de suerte tal que no se puede predicar para el caso que ocupa la atención de la Sala, que la notificación no se haya realizado en correcta forma, no siendo viable entonces acceder a lo pedido por la recurrente respecto a tener a su defendido como notificado por conducta concluyente con la presentación de la demanda, al haberse llevado a cabo a la notificación en correcta forma.

Así las cosas, se confirmará del auto del 22 de febrero de 2023¹⁵ mediante el cual se dio por no contestada la demandada por el codemandado Eduardo Villegas Naranjo al presentar su contestación de manera extemporánea, se le reconoció personería para representar al señor Eduardo Villegas Naranjo a la doctora MARIA CRISTINA LONDOÑO RUBIO y se repuso el auto del 9 de febrero del presente año, en el sentido de tener por contestada la demanda por el accionado OLGER AFRANIO GÓMEZ GÓMEZ.

¹³ 01PrimeraInstancia; 31.2014-00690 SoporteNotificacion.pdf

¹⁴ 01PrimeraInstancia; 35.2014-00690 ContestacionDdaEcopetrol.pdf

¹⁵ 01PrimeraInstancia, 40. 2014-00690 AutoDecideRecurso.Pdf

V. COSTAS

De conformidad con lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas al codemandado Eduardo Villegas Naranjo, al ser resuelto desfavorablemente el recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho la suma de ½ SMLMV en 2023 en favor de la parte demandante.

VI. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 22 de febrero de 2023 mediante el cual se dio por no contestada la demandada por el codemandado Eduardo Villegas Naranjo al presentar su contestación de manera extemporánea, se le reconoció personería para representar al señor Eduardo Villegas Naranjo a la doctora MARIA CRISTINA LONDOÑO RUBIO y se repuso el auto del 9 de febrero del presente año, en el sentido de tener por contestada la demanda por el accionado OLGIER AFRANIO GÓMEZ GÓMEZ, por lo explicado en la parte motiva del auto.

SEGUNDO: Costas a cargo del codemandado Eduardo Villegas Naranjo. Agencias en derecho en la suma de ½ SMLMV en 2023 a favor de la parte demandante.

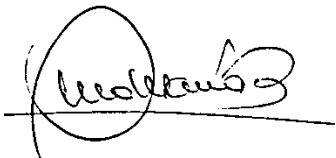
TERCERO: ORDENAR el envío del expediente al Juzgado de origen, para lo de su competencia.

Notifíquese lo resuelto por estados.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE

Certifico que el auto anterior fue notificado
por ESTADOS N° 129 fijados hoy 28 de julio
de 2023 a las 8:00AM

El secretario